

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ
І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шл. 143.322.
Адреса для телеграм:
«Діло», Львів.
Гол. Редактор приймає від
11—12 год. передполуднем
укопів не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА:
Місячно: в краю 500 зол.
За границею:
В Америці: 1 долар, Франції,
Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,
Італії 750 ал., Німеччині 750 ал.,
Швейцарії 3 шв. фр., Чехо-
словацкій 30 ч. к., Румунії 150
лей, Болгарії 750 ал., Австрії
750 ал. — зима адреси 1 зол.

Телеф. Редакції: 29.41.
Друкарні: 29.26.
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІІ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Воєнна загрова.

Львів, 18. липня 1929.

Закінчені останні телеграми принесуть нам даль-
ший розвиток подій і ступінь напруження на Да-
лекому Сході, вже тепер годиться ствердити, що
радянсько-хінський конфлікт набрав дуже грі-
зної форми, та що в теперішній стадії його роз-
витку тільки чудом можна вимкнути війни. Для
пересічного європейця, якого — з природи річи
— події на Далекому Сході і вічно, бо 18-літнє,
квітіння в тому казані, що називається Хінами,
цікавлять менше або й зовсім не цікавлять, на-
слідний вибух тріаного конфлікту мусить бути ве-
диною несподіванкою.

Бо й справді, саме тоді, коли пакт Келлього
давав повне право горожанства, став загально
обов'язуючим; коли до влади в Англії прийшла
робітничая партія, яка на порядок дня висуває
справу роззброєння і проголошує свої тези ми-
рової політики; коли при допомозі репараційних
умов ліквідується залишки великої війни — на
Далекому Сході вибухає конфлікт, який кож-
ної хвилини може перетворитися в страшний воєн-
ну пожежу, якої руйнівна сила може обняти не
тільки Азію, але й Європу.

На границях Манджурії й Монголії по обох
боках стоять вже сконцентровані війська. По ра-
дянському боці 400 полків червоної армії, по ма-
нджурському 100-тисячна армія та відділи росій-
ських білогвардійців. Треба тільки маленької
іскри: дрібного ризикантського кроку, щоб за-
пали гармати і щоб Далеким Сходом завзявся во-
єнний пожеж.

Безпосередньою причиною до радянсько-хін-
ського напруження є арешти радянських урядо-
вців на т. зв. східно-хінській (манджурській) за-
лізничі.

Манджурський генеральський уряд, під-
чищений центральній нанкінській владі, пенаді-
ло перевів арешти радянських залізничних уря-
довців, обвинувачуючи їх у ширенні комуні-
стичної пропаганди. Передтим переведено туди
в радянських консулствах з тієї самої причини.
Радянських урядовців на манджурській заліз-
ниці заступлено російськими емігрантами. До-
вший час Москва, така прудка у своїх кроках на
іншому терені, у відношенні до хінської акції ви-
глядала значно терпеливішою, не хотючи наразити
собі 400-мільонових Хін. Але після арештів
радянських урядовців і заступлення їх емігран-
тами Москва терпів урвався. Карахан в окремій
ноці висловив ультимативне домагання негайно-
го звільнення арештованих громадян СРСР, від-
кликання всіх — на його думку — негальних
акцій, арештів якої-б то не було акції у відно-
шенні до східно-хінської залізничі, припинення
репресій у відношенні до радянських громадян
в установах та негайного скликання конференції
для вирішення усіх спірних питань, що торка-
ються східно-хінської залізничі. На випадок
негативного становища до вимог і пропозицій
Москви «яка ніяковізальність за дальші кроки»
ваде — мовляв — на манджурській (манджур-
ській) і нанкінській (центрально-хінській) у-
рядах. На випадок недоволення відповіді
уряд СРСР загрозило покористуватися іншими
засобами для оборони своїх прав.

Хінської відповіді поки-що немає, але вже
до обох боках манджурської границі стоять го-
тові до бою війська. Та не про саму східно-хін-
ську залізничу тут іде. Напруження має далеко
глибший підклад і розвивається воно вже від
довшого часу. Еманіпаційний рух у Хінах під
прошлом Куомінтангу, як рух національно-ре-
волюційний, найновіший відомий в оцінці в револю-
ційній Москві. Ще в 1920 р. Суньятсен, керів-
ник хінського еманіпаційного руху, писав де-
легатію до Москви, шукаючи там підтримки
проти чужоземного імперіалізму. Ленін зрозумів
велику вагу Хін для розвитку революції, для
боротьби III. Інтернаціоналу із усебічним капі-
талізмом. Союз із 400-мільоновими Хінами —
аж опанування Азії, це створення неперемож-

Стереженого Бог стереже!

Обезпечуйте збіжжя й пашу від огню в
Т-ві Взаїмних Обезпечень „Дністер“
у Львові, вул. Руська ч. 20.

ної сили проти всіх капіталістичних велико-
держав.

Куомінтанг при допомозі Москви переводив
консолідацію Хін. Голова радянської місії Во-
родін погоджував розсварених генералів і був
тактично-політичним дорадником національно-
визвольницької партії. Куомінтанг шов від
одної побіди до другої, головню ліквідуючи ан-
глійське засилля в долині Янцзеянгу. Однак
з побідою хінського націон.-визвольницького
руху апід супрематії концесійних держав, кіп-
чався союз Хін і СРСР. Бо побіда Хін, яка була
для них ціллю, для російських більшовиків була
лише засобом — однаково для великодержав-
ницької політики Росії, що й для революційної
акції III. Інтернаціоналу. (Так було ипр. і з со-
юзом більшовиків з визвольницьким рухом Ту-
реччини під проводом Кемаля-паші.) Тому з мо-
ментом побіди Чанг-Кай-Шека у союзі з СРСР,
неминиче виринув між Чанг-Кай-Шеком та
СРСР конфлікт. Сталося це зразу, коли більшо-
вики після смерті Леніна, почали „приспінати
радянську“ визвольну Хін, намагачися роз-
палити в них класову боротьбу. В національно-
визвольницькій партії прийшло до розколу. По-
бідило крило під проводом Чанг-Кай-Шека, о-
перте на війську, і захопило владу в свої руки,
після чого Чанг-Кай-Шек рішучими засобами
атавав комуністичний рух. Виставе згадати, що
в Шангаї після закінчення цього міста в одному
дні військами націоналістичного диктатора Чанг-
Кай-Шека вилізло дві тисячі комуністів і запі-
дорівних у комунізм. Почалося переслідування
радянських прихильників і більшовицьких
кол. Вородін мусів утікати. Між Хіною Чанг-
Кай-Шека та СРСР і його прихильниками розго-
рілася боротьба на життя і смерть. Продовже-
ням цієї боротьби є ревізі в радянських консу-
лятах та арешти радянських урядовців ма-
нджурської залізничі.

Очевидячи, в основу хінсько-радянського
конфлікту лягла не лише внутрішня боротьба
між хінською буржуазією з одного боку та хін-
ським пролетаріатом і селянством з другого, але
тут скучується також боротьба між СРСР та
капіталістичними світовими великодержавами.
Англія, відбившись в Афганістані через повале-
ня Аманулі, тепер в тихому порозумінні з Аме-
рикою відбивається й на хінському фронті. Не
диво, що загострення відносин між СРСР і Хі-
ною прийало такий різкий характер.

До хінсько-радянського конфлікту це в ба-
дужими ні Англія, ні Японія. Перша заявила,
що вибух війни перервав би намагання щодо від-
волення дипломатичних і торговельних взаємин із
СРСР, а Японія просто погрожує, що не лиш-
лась би байдужою. З дотеперішньої поведінки
Москви ясно, що СРСР за всяку ціну хотів би
визволення війни — як з огляду на своє внутріш-
нє положення, так і позицію на міжнародній
арені. Та з огляду на свій престиж, не може він
також уступити. Найблизчі дії, а може навіть
година виявлять чи воєнна загрова на Далекому
Сході уступить, чи переміниться у страшний
пожеж.

Бріан і Паневропа.

Дальші голоси європейської преси.

Париська газета „Депар“ дуже прихильно
оцінює ініціативу Бріана в справі утворення За-
лучених Держав Європи. Вона пише: „У тім хви-
лині, коли Бріан заявив австрійському уряду,
що Австрія повинна прилучитися не до Німеч-
чини, а до Європи, зродився його великий про-
єкт. Цей проєкт швидко домігся та гаємоні-

Апарати „Wecca“, як також
них величин, апарати до виробу
содової води жарни

AUTO-SYRPHON-SPARKLET

поручає фірма

Олександр Онисько

першорядний силад сила, порце-
ляни і екзекусивні товари.

Львів, вул. Галицька ч. 70. - тел. 69-75.

но(?) випливає з засад договорів у Льюкарні і з
зрозуміння господарських потреб Європи та при-
кладу Залучених Держав Америки. Він має на ме-
ті федерувати Європу спочатку економічно, а
потім також політично, щоб вона нарешті пізна-
ла саму себе. Це стара мрія Бріана, яку він хоче
тепер перетворити в чин. Це великий план, який
дозрів підчас довгих роздумувань; він призна-
чений на те, щоб усунути зі світа деякі банальні
та далекі проблеми, а саме проблему злуки Ав-
стрії з Німеччиною та проблему меншостей. Те-
пер Бріан одержав таке велике число олабрюю-
чих голосів з боку держав, які належать до Ліги
Націй, — бо ясно, що будова Залучених Держав
Європи мусить бути подібною до будови Ліги
Націй, — що треба вірити в успіх ініціативи Брі-
ана підчас нарад Ліги Націй у вересні, треба ві-
рити в успіх великої європейської конференції,
яка створить підстави для цієї організації“.

Натомісць відомий французький журналіст
Пертінак у газеті „Еко де Пари“ дуже різко кри-
тикує план Бріана. Він пише:

„Бріан стоїть перед тяжкими зобов'язаннями,
які випливають з його політики в Льюкарні та
Туарі, — це насамперед звільнення Надренії, по-
тім страшна офензива проти французької армії
і нарешті під покришкою охорони меншостей
офензива проти союзників Франції на сході та в
середній Європі. При побороенні цих небезпе-
к він не може числити на підтримку Англії. Щоб
врятувати себе від тих труднощів, які на його
чекають він уважає за відповідне переінципу
інтернаціоналізм Лондону та Женеві. У кожної
разу він має надію покликати у Франції до
життя напрям, який має його підтримувати. На-
ші союзники у Варшаві, Празі то-що, одержать
пораду покласти всі свої надії на європейське
об'єднання. Коротко кажучи, Бріан перейняв
програму II. Інтернаціоналу, яка є також про-
грамою німецької партії реваліжу, бо вона означує
надмірне роззброєння, менше зав'язу оборону те-
риторіального ладу; ревізію персальського до-
говору, зауку Австрії з Німеччиною і все це на
основі засади, що в середині спільного об'єднан-
ня границі мають другорядне значіння. Що тепер
починають у нас вийти разом з овками, щоб во-
ни нас не покусали, — це справді переходить
всьяке уявлення. Коли буде кінець усім цим дур-
ницям?“

Офіційно німецького міністерства закордон-
них справ „Дайче Аальгемейне Цттг.“ висловлює
думку, що план Бріана очевидно має на меті з
одного боку зміцнити його особистий престиж,
як апостола мира та примирення, а рівночасно
скріпити також політичне становище Франції.
„Бо не підлягає жадному сумнівові, — пише га-
зета — що за планом Бріана криються дуже кон-
кретні цілі закордонної політики, які мають до-
вести до зміцнення гегемонії Франції в Європі.
Цей план означає ніщо інше, як зосередження
усіх політичних та господарських сил Європи
як проти Залучених Держав Півн. Америки, так
як проти британської імперії та Радянського
Союзу. План Бріана в своїй основі є лише новок-
формою старої, дуже небезпечної для Німеччи-
ни французької політики на континенті“. Кри-
тик французької політики на континенті
того газета констатує, що на основі інформації
її париських кореспондентів панювана мінли-
вості сусідніх держав була б особливо небезпеч-
ною для Німеччини“.

„Фоссіне Цайтунг“ пише, що останні розмови Штрессмана з Бріаном та Пуанкаре в Парижі адебітовані були посвячені обговоренню панєвропейської ідеї. Це знайшло пізніше свій відгомін також у промові Штрессмана в парламенті. Зрозуміло, що заклик Бріана не поведе до негайного утворення Злучених Держав Європи. Як свого часу перед утворенням німецької держави першим етапом до неї було заснування німецької митної унії, так тепер шлях до Злучених Держав Європи веде через європейську митну унію.

„Берлінер Тагеблят“ висловлює думку, що дипломати різних держав, які перебувають в Парижі, уважають план Бріана можливим до здійснення лише тоді, коли дійсно буде усунуто небезпека воєнних конфліктів, і коли будуть заліковані спірні справи французько-німецьких відносин.

Орган католицької партії Німеччини „Германія“ є тої думки, що шляхом господарських картелів та окремих пактів краще можна досягти мету, ніж за допомогою таких планів, які виставляє тепер Бріан. Газета песимістично дивиться на успіх виступу Бріана.

Орган німецької національної партії „Дайче Тагесцайтунг“ пише, що здійснення плану Бріана означало би знищення всіх надій Німеччини на визволення зпід ярма версальського трактату.

„Нова Зоря“ і ідеологія гетьманців.

(Продовження)

Ще більше радикально розправляється п. Томашівський з авторитетами сучасності. На його думку (там-же) серед українців тільки той стає популярним авторитетом, хто має щось до роздачі, тобто до підкуплювання, як пояснює це ядухо за цим реченням, многоглаголює многоглаголює. Чи подумав автор цього афоризму, в якому світі він виставляє свій орган і самого себе? Бо чей-же його статті не призначені на знищення популярності і авторитетності видавців „Н. З.“?

Громити хибні громадянства, це не тільки право, але і обов'язок публіциста. Але при цьому мусить бути міра. Вона дається любов'ю, а не злобленням. Злісне речення про повну безваріантність навіть найталановитіших писав, коли в них любови нема, і засаду, що кожне лічення громадянства треба починати від себе, повинні хіба знати публіцисти, які себе за католиків громадянству представляти намагають.

Не має діло судити, як до поглядів п. Томашівського ставиться католицький провід „Нової Зорі“. Сміливість п. світських редакторів познати слова св. Апостолів і ршати, котра з енциклік св. Отця „написана найліпше“ — у мене нема. Але, як віруючому римо-католикові, мені здається, що ширення таких поглядів в органі католицьким є образою католицької релігії. Бо чи справді християнство це релігія „користі“, „задоволення“, — релігія „удачників“? Чи

бо її домагання на реалізацію границь та справа національних меншостей стрінулися би з аргументами, що ці питання не мають ніякого значіння в залученому інтернаціональному організмі Європи.

В „Нає Фрає Прессе“ провідник панєвропейського руху, граф Ковдегове-Калергі, опублікував статтю „Панєвропейська ініціатива Бріана“, в якій з захопленням виступає його виступ. На думку експанзивного графа „цей виступ може з початком однією з найбільше рішучих подій нашого століття. Годі перецінити значіння цієї події та передбачити її наслідки. Тут може починатися нова карта світової історії“. Далі автор вихваляє Бріана й каже, що він зробив свій виступ після довгих років приготування. Теперішня світова політична ситуація теж видається йому якнайкращою — в Англії та Німеччині, мовляв, є тепер при владі люди, які належать до партії, що кілька років тому офіційно встала в свою програму постулат Злучених Держав Європи. Таксамо президент Гувер, на його думку, має бути палким прихильником Злучених Держав Європи. Така оцінка видається нам занадто оптимістичною. Про реальні труднощі при здійсненні плану Злучених Держав, про ті проблеми, які мусіли би бути розв'язані для вжиття ґрунту до такої організації в статті графа Калергі ми, природно, не знаходимо ні слова.

культу мучеників у католицькій церкві, зокрема мучеників політичних — як наприклад св. Станіслава, Брунона, Вячеслава, Жанне д'Арк і багатьох інших може йти в парі з книжками з політичного мучеництва? Чи католицька непохитність і найбільша, яка є в світі, принциповістість може бути сполучена з пропагандою політичного опортунізму і заявами, що „принципіальна політика це нісенітниця“ (слова п. Томашівського)? Чи врешті греко-католицька церква в її західній течії має стати пристановищем для всіх жаждущих задоволення і користі, всіх слабодухів, всіх опортуністів, всіх зрадників своїх давніших ідей — до чого публіцистика „Н. З.“ неминуче веде? І яка-ж доля жде тоді цей напрям в греко-католицькій церкві?

Колись польське католицьке духовенство, за часів навіть надгострих переслідувань петербурської влади, примусити себе до співняння „Боже царя храни“ в своїх костелах не дало. Нині почайсьні монахи, зустрічаючи нову владу, зворушливо співать „Боже цює Польське“ під конулами Почаївської Лаври. Котре з цих духовенств постулово во імя засади „лоцільної і відповідної політики, яка приносить користь і задоволення“? І за яким з цих двох прикладів ведуть західню течію в греко-католицькій церкві публіцисти „Н. З.“ — про це нехай рішче духовний провід цього часопису.

Ми, гетьманці, визнаємо індивідуальні обов'язки й індивідуальну відповідальність, будучи,

як нам здається, в цьому в згоді з наукою християнської релігії. Пан Томашівський в „Н. З.“ пропагує модний тепер культ „безімелного українського воина“ („Н. З.“ ч. 24. 1929). Може бути, що за цим культом приїде культ „безімелного виборця“ і культ батька Іх обох: „безімелного власника капіталістичних акцій“. Коли це станеться і коли п. Томашівський аніж тоді напише, що „Н. З.“ ніколи не йде проти ідеології Ліпінського, то це буде таксамо невпріро, як невпріро є те, що він написав тепер.

У відношенні до всіх проявів громадського життя між авторитарно-державницько-класократичним поглядом нашим і ліберально-культуристсько-релятивістичним поглядом п. Томашівського лежить прірва. Для нього, ніякого жодного прикладу, програма УНДО (за винятком аграрної реформи) „доволі можлива, патоміст політична тактика фатальна“. Для нас жодна навпаки. Тактику УНДО (на жаль тільки у відношенні до зовнішніх ворогів, а не внутрішніх противників) ми ще можемо і зрозуміти і пожити. Бо це тактика змучених людей, які одступивши в останні, ще не знищені заулки українського націоналістичного гетто, хочуть примамати в цих заулках, і так як можна сидіти в заулках, найсвітлішу (із всіх політичних) українську державницьку ідею по мірі всіх сил своїм аберітти І. п. Томашівський, колиб захотів, тільки критикувати, а вести з такою „доволі можливою“ програмою активну політику, іншої тактики, як тактика УНДО, напевно-б не придумає.

Фатальною вважаємо ми не тактику, а власне ліберально-націоналістично-республікансько-демократичну програму УНДО. Бо це воно не дає найчисленнішій українській політичній партії вийти з безнадійних заулків, а якщо це навіть при якомусь чуді удалось, то власне ця програма приведе, на нашу думку, тільки громадянство до нового погрому і нової загибелі.*

В одному тільки пункті між формальною ідеєю між п. Томашівським і нашою ідеологією. Це пункт про територіальну автономію, як поступат політики Західних Українських Земель на сьогоднішній день. Але тут в тактиці існує між нами така пропасть, яка робить нас в цьому між собою спільному пункті найбільшими противниками.

*) Ця думка ш. автора для нас досить нова і знамента в розв'язання. На наш погляд, помилка п. автора полягає в тім, що при оцінці програми УНДО він ані керується виключно критерієм власного суспільно-політичного світогляду, нехтуючи зовсім процесом історичного розвитку української програми самої партії, яка не була навіки агорі, теоретиком, лише виконавцем життя, місцевими відносинами і суспільною структурою українського громадянства Галичини. Очевидно, це тема до надвизначно ширшої дискусії. — Ред

(Домісчення були)
В. Ліпінський.

АНТІН РУДНИЦЬКИЙ.

Москва і Ленінград.

Вражіння.

III.

Третяківська галерія. — Музей Гарних Мистецтв. — Серед вулицок і завулків. — Парк відпочинку і гамору. — Опера. — Крик за революційним сюжетом.

Третяківська галерія є однією з тих трьох особливостей Москви, які кожний з приїжджих „мусить“ побачити. Як-жеж туди не піти?

На тому березі ріки Москви — вона не дуже широка, але всетаки видно на ній чималий парохол, — в маленький, старий вулиці, в глибині повітря дим, досить поганенький як на те, що він у собі вишмає. (В Німеччині в певністі поставили перед ним з пів сотні „правдивих старинних“ колод, зробили би відповідні „прикраси“ на фронтонній стіні і т. п. — щоб саліній вже адалека міг побачити, що тут щось „екстра“) В тому відношенні поганенькому домі, розгорнімо щойно внутрі, в цілому ряді салі — нагадає історія російського мalarства. Два брати Третякови, грошеві потенати минулого століття, ціле своє життя і майно посвящали на творення і комплектування однієї з найкращих галерій образів, яку описали передали російському народові на власність.

Усміхаючись, пригадує собі здивовані запити знайомих „на заході“: „Невже у більшовиків є... музеї?“ — усміхаючись, ідуши шнурочком кімнат із аразково порозвішуваними картинами, блискучою підлогою — одним словом: оглядаючи цей і довший і десятилітний музей і музеальні па-

мятки в Москві та Ленінграді, в яких, мимоходом кажучи, царює неімовірна — в порівнянні з російською вулицею, помешканням, життям і владцею — чистота, порядок і точність. І дивлячись на тих російських — більшовицько-російських — сторожів музеїв, я певний, що найшовся в Львові, Цингері чи Пінатоті, вони почувалися би як дома — до того нема ніяких ріжниць в зовнішньому порядку всіх цих музеїв.

Переходжу салі. Через старинні, перші спроби російського мalarського мистецтва, через епохи Петра Великого, Катерини II, до дев'ятнадцятого століття. Тут окремим мalarям посвящені окремі салі. Ціла серія картин Верещагіна, його орієнтальні студії, його великі воєнні фантазії; далше дві чи три салі великого Рєпіна, вчителі нашого Шевченка. Загальну увагу відвідувачів — Іх тут чимало — звертає „Вбивство сина Івана Грізного його батьком“. Кажуть мені, що перед тою картиною не вільно довго затримуватися — від часу, коли один з глядачів, адмилюючись в неї догого — вона справді величаво і страшна своєю реалістичною, своєю природністю вбитого, його крові і виваця — рантом ажобоволів і — можемо І порів'яз. В тих салях бачу м. і. і в нас відомих „Запорожців, що пишуть листа до султана“. Побіч тої великої і широкої картини, друга багато менша: царів Рєпіна на ту саму тему. — Далше, проходячи салі початку нашого століття, побіч чудово-красочних фантазмагорій Врубеля, побіч геніальних ілюстрацій і реформаторів театральної декорації Бенуа і Бакста — ряд салі модерного російського мalarства. І Шагал тут, і Кандинський... зазначимо, що в своїй довершеній творчості, себто вже „майже класичній“ (пані), з якою оглядаю музей, робиться слабо на „вид їхніх образів“ — і я остаточно впавши в неї

в неласку, коли осмілююся зауважити, що мені і Кандинський і Шагал, багато, багато новіші і молодші — подобаються!..)

„Музей Ізясних Искусств“ — якого „відкриваю“, заступившись раз в незнані мені ще вулиці Москви — назовні вже більше подібний до загального типу музеїв. І колюмни є, і прикраси. А в середині — знова сила-силенна цікавих, незвичайно цінних, експонатів з царини світового мalarства, різьбарства, виробів з фаянсу і т. д. Годі все перечислити — а передовсім: годі пам'ятати!

Люблю такі „відкривачі“ проходи по незнайомих вулицях чужого міста. Коли чоловік іде, здається, обійшов вже пів міста і підходить „згубившись“ — а тимчасом показується, що знаходиться недалеко місця, з якого вийшов. Зрештою нема забути міста більше попузаного, побудованого так без всякої системи, як Москва. Ціла сіть переулків — поняття в нас зовсім невідоме — збиває з пантелику навіть постійних мешканців. Баукаючи раз так вулицями, якождо на одну ширшу, більшу, крапцю від інших. Чимало тут старих, столітніх, типічно панських дворів, одноповерхових, з кількома колонами посередній. Вулиця Вороського. Пояснюють мені: давня Поварська. Ага! Відразу стають перед очима постаті Толстоської „Війни і мира“. Чи не на тій вулиці стояла палата Ростомових?

Вибравшись другим разом кудись перед себє трамваем, „відкриваю“ „Парк Культури і Одиєха“.

Бачу його тільки побіжно, але і це вистарчає, щоб перекопатися про його величчю — і про те, що наш давньоруський парк... куди-куди краший. В московському парку — до якого впродовж можна ввійти тільки купивши білет аступу —

ЗАМІТКИ І ВІДГУКИ.

І знову журба за „креси“.

Варшавська АВС (жовтий орган народовой демократії) журиться „кресами“, очевидно — східними. Мовляв, корчиться там польський стан посідання. Тисячі (?) гектарів найкращої землі переходять з рук відвічних посідачів у руки новонабутих. Цей процес в останньому часі мабуть закінчився з причини надмірної дорожничої готівки. Однак аже те, що досі зроблено, є грізною небезпечкою для польських окраїн.

Більше населення не має фінансової спроможності, щоб творити здорові, самовистарчальні господарства. Тому одну парцелю купує кількох тихих співників. Отже така земельна реформа є шкідлива, бо не творить здорових господарств, а для неї „посвячується багатовіковий дорібок польської культури“.

Не добре діється і з польськими поселенцями. Є дві категорії хліборобів: звичайні з кількох-десяти гектарними наділами і т.зв. інструктори. Ці останні одержали по 45 га. Їх господарства мали бути зразковими для околиці. Тимчасом повночленим леді живуть. Їх мрією є винайти свою землю цукроварням під бурки. Самі вони не в силі обробити свого наділу, отже задовольняються 150—200 зол. річного чиншу.

В таких умовах осадники не лише не є „культуртрегерми“, але компромітують в очах населення.

„Полищені власній долі, не маючи власних засобів, позбавлені кредитів, осадники є тут на окраїнах компромітацією підприємства, організованого державою, а тим самим є компромітацією держави. Тутешне населення привикло до влади, але влади сильної, тому не може зрозуміти, як „влада“ може толерувати такий стан річей. Те населення, донедавна настроєне державно, є предметом сильної української агітації, якої осередком промінювання є організації Східної Малопольщі і агітація за кордоном“.

Іскра надії заблала полякам у зв'язку з відвідинками окраїн през. Мосціцьким. Та поза на правую кількох доріг, якими мав проїжджати президент, інших наслідків не видно.

„Завдяки зусиллям воєводи з воєводою Юзефським на чолі, участь місцевого населення при повстанні п. президента випала багато. Може навіть за багато. Та польському громадянству не можуть прикрити сумної дійсності бар'єри строї українських хорів з Кременця. Польське громадянство має право догадатися, щоб польська державна думка, яка зуміла привізати окраїни до материка, знову затріомфувала. Всі інші експерименти можуть довести лише до повної ліквідації польськості на окраїнах. Іще час завернути. Тому даймоно на тривогу“.

Важко з цієї балаканини виловити справжню суть, і важко з'ясувати собі, чого саме хоче АВС? Поминаємо відвідини президента на Волині і твердження, що українське населення, донедавна державно настроєне, найшлося в орбіті протидержавних впливів, бо бестіс (нпр. Володимирівський) твердять протилежно. Мовляв,

передтим українське населення на Волині було протидержавне, а тепер стало державно настроєним. Отже лишім на боці ці протилежні міркування і твердження, а зупинімся на справі земельній.

Після приєднання „окраїн“ до Польщі, на українські і білоруські землі пхнуто з корінної Польщі польську колонізаційну хвилю. Особливо в добі Хієно-Пієста ця хвиля широко розлилася по „окраїнах“. В Галичині, в перенаселеній країні, переводилося тільки цивільну колонізацію, а на Волині й Поліссі цивільну та військову осадництво типу кількогектарового і 45-гектарового. Цей останній тип мав творити зразкові господарства. Очевидячки, ця колонізація відбувалася при посередній або безпосередній участі і допомозі держави в марково-валютній добі, при чому ціна на землю була дуже низька. З огляду на змінність реальної вартості тієї валюти (в добі девальюції) польські осадники ефективно одержали свої наділи або безплатно, або майже безплатно. Але більшість тих осадників (особливо військові осадники) зовсім не вміли господарювати. Тому держава постійно їм допомагала і низько-процентними кредитами і просто такі субвенціями. Українське населення фактично було виключене від участі в набуванні землі, за винятком одиниць, що перейшли в польський табір.

Положення змінилось частинно з хвилею стабілізації валюти, яка потягла за собою дорожнечу гроша. Ще більша зміна наступила після травневого перевороту, коли на основі компромісу з табіром Пилсудського до влади прийшла польська великопанська земельна консерва. Минув перший „патріотичний“ запал, коли то польські поміщики робили дарунки польським воїнам за рятуюнок від соціальної небезпеки. Тепер треба було відібити. Ціни на землю пішли незвичайно в гору, вдвоє і втричі переступили незвичайно високу передвоєнну норму. Таких ціл не могли і не хотіли платити поляки. Покрити „втрати“ поміщиків і їх першій „патріотичний“ запал мусіли стяснені на своїх вартатах праці українські селяни. Недостача готівки в знищеній війною і післявоєнними подіями країні та дорожнеча гроша мусіли в нівець повернути теоретичну земельну реформу. Не могло бути мови про творення здорових, самовистарчальних господарств. Український селянин, позбуваючись живого інвентаря і зазичуючись на всі боки, купував — якщо була нагода — за надмірно високу ціну маленький клатик землі, щоб сряк-так зміцнити свій злиднений вартат праці. Тепер поміщики менше грали вже в „патріотичну“ лудку, витягаючи від українського селянина незвичайно перебільшену ціну. Однак й цей нездоровий процес, якого наслідком перехід невеличких клатиків землі в українські селянські руки, викликав тривогу серед „народової“ братії. Одночасно почало занепадати штучне осадництво, підтримуване донедавна субвенціями і низько-процентними кредитами. Польські осадники, з яких більшість ніколи не мала нічого спільного з хліборобством, не сповнили своєї „культуртрегерської“ місії. Навпаки, подекуди стали посміховищем селянства.

Отже жаль за тими клатиками землі, що перейшли в українські селянські руки за великі гроші, з одного боку, а занепад польського осадництва з другого — викликають сумні рефлекси і гіркі жалі та журбу за „креси“ у стурбованих „народових“. І тому то вони апелюють до уряду, щоб припинив дальшу приватну парцеляцію під покринкою, що тими клатиками не твориться самовистарчальних господарств, а одночасно прийшов з андатішою допомогою польським колоністам і військовим осадникам, бо інакше наступить „ліквідація польськості на окраїнах“.

Грошева скрута Радянського Союзу.

В економічному відділі віденської газети „Нас Фрає Прессе“ уміщено наголою під повним заголовком змістову статтю кореспондента цієї газети з Ленінграду, д-ра Оттона Дайча. Стаття дуже річева і тому уважимо за доцільне подати у витягу головний її зміст.

Д-р Дайч зазначає насамперед, що протягом останніх місяців оборот грошевих знаків у Радянському Союзі дійшов майже до крайньої границі дозволеного законом грошового обороту. Урядовий виказ показує, що вже на 1. травня ц. р. загальний оборот грошевих знаків вивинив 2,1 мільярдів червоних карбованців. Це значить, що в порівнянні до 1. травня 1928 р. оборот грошевих знаків збільшився на 35 відс., а супроти обороту на 1. травня 1927 р. він збільшився майже на 60 відс. Рівночасно незвичайно зросли в Радянському Союзі касові перекази державного скарбу, так, що не підлягає ніякому сумнівові, що грошовий оборот Радянського Союзу стоїть тепер під знаком певної інфляції. Та головне лихо полягає в тому, що дуже бракує закордонної валюти.

У зв'язку з обома цими моментами зменшилася покупна сила карбованця і зросли ціни на всі товари. Рівночасно відчуватися скрізь великий брак засобів пожити.

Офіційний індекс цін, який подає Центральне Статистичне Управління Радянського Союзу, показує, що ціна сільсько-господарських продуктів на 1. травня 1929 р. в порівнянні до 1. травня 1928 р. збільшилася на 32 відс., а рівночасно індекс цін у приватній торгівлі на сільсько-господарські продукти після виказу тої самої офіційної статистики збільшився на 71 відс. Це вказує на те, що в Радянському Союзі існує великий брак товарів, за які можна би було одержати від селянства збіжжя.

Брак закордонної валюти у Радянському Союзі відчувся вже вкінці 1927 року. До того часу Радянський Союз наслідком збільшення сільсько-господарського вивозу мал можливість одержувати більш суми закордонної валюти. Та в останніх двох роках експорт збіжжя зовсім спав, бо наслідком неврожайів та цілого ряду інших причин, зв'язаних з комуністичною політикою на селі, радянська влада не в стані заложити

и про нього чув і читав. Я був захоплений. Орхестрі такої кваліфікації, такого хору, таких співаків — чув я тільки в виключних святочних виставах в Берліні чи Відні, коли всі „підтягалися“ до максимуму. Ті вистави, які я чув в Москві, були звичайними, рядовими — хоча, правда, при співучасті кількох найкращих сил, — і як такі, вони — передовсім з боку орхестри і хору — були безумовно на вищому рівні, як того рода пересічні вистави в одній з європейських метрополій.

В „Казці про царя Солтана“ (Римського-Корсакова) чув я славу Нежданову — „Народню Артистку Республіки“ — про яку закулісова fama голосить, що їй не менше... 60-ти літ. Маючи на увазі, що рівно славою, як нині, вона була вже перед 20—30-ти роками — це може і невиключене... Але легкість її голосу і його свіжості, її музикальності — і навіть вигляду на сцені, може й і тепер ще позавидувати неюди молоді співачка, що — по тій статистичній літ — могла би бути її внучкою!

В „Кіриєн“ бачу — в головній ролі — татарку Фатму Мухтарову. Видно, сензація навіть для Москви: театр у щерті повин; навіть льюжа уряду заловнена — а в директоровській льожі, в якій і я сиджу, стоїть без місць яких-десять осіб.

В „Експериментальному“ театрі, себ-то другій держ. опері, саухаю нової опери московського композитора Василенка, „Син Сонця“. Сюжет з часів повстання боксерів в Китаю, намагається бути революційним, а режисерів хоче його конче таким подати: сцени в англійському консулаті, типи англійців скарікатуризовані і напакані — кінатіці-повстанці і народні сцени представлені в можливо позитивному освітленні. Однак ці-

чого не помагає: ця опера не є більше революційною, як прим. балет Галера „Червоний Мак“, який від двох літ має в усьому Союзі незвичайний успіх — тільки завдяки тому, що головна героїня, яка з початку акції нахилилася в якомусь то „невиразному“ відношенні до якогось темного типа — залюблена в капітана совітської маринарки і при кінці гине в часі кінатійського (і тут кінатійського!) повстання. Отже сюжети, що з фактично революційними нічого спільного не мають, є, в найліпшому разі, тільки їх сурогатами. Але досі кращих нема — а крик за справжнім революційним, оперним, балетним — ба, навіть і драматичним! — сюжетом, який при тому був би і літературно вартісним і надавався би для сцени — крик цей лунає вже від років, починаючи від всіх театральних-музичних конгресів, конференцій і диспутів, а скінчивши на засіданнях мистецьких керманічів рад при всіх оперних театрах, — коли з початком кожного нового сезону, питання опери з революційним сюжетом стає чимраз більше некуче — складнішим.

З музичного боку опера досить нецікава; автор мішає всякі стилі, від Вагнера і Пуччіні аж до Крішенка включно. Але як композитові не без талану, рутинізованому знаткової орхестри, вдаються йому деякі сцени, які лишають своє враження — як прим. дуєт Сина Сонця і англійського місця — чудово співаний Степановою і Писаровим. У всякому разі музика Василенка не ціла небо перенесує воднисто-салюнову, „душещипальну“ музику „Червоного Маку“.

Може справжню революційну оперу дасть російському театрові молодий Шостаковіч?

Про нього і на ту тему більше — з Ленінграду.

грає літом два чи три постійні театри, стількі кінотеатрів і майже що для симфонічних концертів орхестри Совфіда („Совітська філгармонія“).

Як бачу, я випадково заціпив тему, яку зруч-но можна далі продовжувати: московські театри.

Прийхав я до Москви, на жаль, в часі, коли майже в усіх театрах скінчився, або саме кінчився, сезон, себ-то в половині червня. Вже не встиг бачити ні театру Станіславського — і його студій — ні Меєргольда, ні Таїрова, ні Габіма — ні цілого ряду інших драматичних театрів, які в театральному мистецтві всього світа займають вже від років почесне місце. Однак тому, що всі ці театри — крім Меєргольдовського — знаю з їх виступів у західній Європі чи Харкові — я йшавши, що силою обставин змушений всі нечорі перевести в театрах опери — які і так мене найбільше цікавили.

Іх в Москві три: „Перший Державний Театр Опері і Балетів“ (це офіційна назва) — бувший „Великий Театр“, „Другий Д. Т. О. і Б.“ — т.зв. Експериментальний — і „Музична Студія ім. Невірович-Данченка“. Цієї останньої я не міг, на жаль, бачити.

На Театральній площі, в самому центрі Москви, стоїть Великий Театр. Праворуч від нього — Мистецький („Художествений“) Академічний Театр. Оба театри з 150-літньою традицією, займають і тепер те важне, провідне місце в мистецькому світі Росії, що і до революції. Щодо Великого Театру, опери, то його значіння навіть незвичайно пішло в гору — тому, що з перенесенням столиці до Москви — він тим самим став столициним, центральним оперним театром (яким до того часу був Маріїнський Театр в Петрограді) цілого Союзу.

Оперні вистави, які я чув і бачив в тому театрі, неоскільки мене про правдивість того що

У нас повінь — не повінь. Воєна
лишень тепер шор-рік то моторишся. Давно
роками воєна приходила поводи, буца отако
а тепер мчати моя стріла, аз лишился і по
за собою тільки страшний слід. Воєна тепер
стає на розмову з предковичним бором, зі с
реками та членим але гонить моя скляна
ниш...

